

## RAPORT

z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych na

Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

w roku akademickim 2023/2024

### A. Informacje wstępne:

1. **podstawa prawna sporządzenia raportu** (Zarządzenia nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu)
2. **opis celu i zakres raportu** (ocena zajęć dydaktycznych – ankiety i komentarze, sformułowanie rekomendacji, analiza działań podjętych w celu podniesienia jakości kształcenia),
3. **okres badawczy** (sprawozdawczość obejmuje rok akad. 2023-2024; badanie zostało przeprowadzone w okresie 29.01-30.09.2024)
4. **narzędzia badawcze** (opis ankiety, skali ocen – raport przygotowano na podstawie danych zawartych w systemie Futuro oraz raportów o jakości kształcenia na WNoZiGP poprzedzających niniejszy okres sprawozdawczy: 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023)
5. **zmienne** (o ile wystąpiły), które mogą wpłynąć na wyniki ankiety (np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów) – brak zmian.

### B. Wyniki badań ankietowych:

#### 1. dane podstawowe:

- a) liczba udostępnionych ankiet: 15 935
- b) liczba wypełnionych ankiet: 1 629

#### 2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	10,22%
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - <b>wzrost/bez zmian/spadek</b>	+6,02% (9,64%)*
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - <b>powyżej/tak samo/poniżej</b>	-38,58% (16,64%)*
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: <b>20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej</b>	-48,90%*

\*Obok podania danych procentowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

#### 3. średnia ocena dla jednostki

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,71
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - <b>wzrost/bez zmian/spadek</b>	+1,29% (4,65)*
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - <b>powyżej/tak samo/poniżej</b>	+0,43% (4,69)*
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: <b>4,65 (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej</b>	+1,29% (4,65)*

\*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

#### 4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów

Czynnik/rok akademicki	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Zwrotność	10,22%	9,64%	11,23%	11,06%
Ogólna ocena zajęć	4,71*	4,65	4,69	4,63
Ocena prowadzącego	4,73*	4,67	4,70	4,68
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,69*	4,60	4,66	4,63
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,73*	4,70	4,73	4,72
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,66*	4,64	4,67	4,66
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,76*	4,76	4,77	4,74
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,78*	4,71	4,73	4,73
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,74*	4,70	4,73	4,70
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,59*	4,55	4,61	4,57
Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,77*	4,67	4,72	4,64
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,65*	4,59	4,65	4,62

\*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

#### 5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach

Katedra/Jednostka*	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Katedra Studiów Miejskich i Zrównoważonego Rozwoju	4,82**	4,73	4,69	4,64
Katedra Meteorologii i Klimatologii	4,82**	4,60	4,81	4,75
Katedra Gospodarki Przestrzennej i Turyzmu	4,76**	4,76	4,74	4,73
Katedra Hydrologii, Kriologii i Gospodarki Wodnej	4,76**	4,66	4,69	4,70
Katedra Nauk o Glebie i Ekologii Krajobrazu	4,73**	4,65	4,81	4,75
Katedra Geologii i Hydrogeologii	4,73**	4,72	4,77	4,71
Zespół Dydaktyczny Nauk o Kulturze Fizycznej	4,68**	4,64	4,62	4,78
Katedra Geomorfologii i Paleogeografii	4,62**	4,47	4,60	4,48
Katedra Geoinformacji i Teledetekcji Środowiska	4,45**	4,41	4,75	4,66

\*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

\*\*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

**6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy**

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	Dubiniewicz Andrzej mgr inż.	Katedra Geologii i Hydrogeologii	4,77	24,00%
2.	Żukow Walerij dr hab.	Zespół Dydaktyczny Nauk o Kulturze Fizycznej	4,63	20,39%

**7. analiza wyników ankiet** (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

**a) poziom zwrotności odpowiedzi** (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania)

Na WNoZiGP w ostatnich 4 okresach raportowania zwrotność ankiet pozostaje na stosunkowo zbliżonym poziomie oscylującym w przedziale 9,64% - 11,23%. Jest to jednocześnie jeden z najniższych wskaźników w odniesieniu do całej uczelni, którego wartość w analogicznym okresie wahała się w granicach 10,97% - 16,64% (z zaznaczającą się tendencją wzrostową). O ile w dwóch wcześniejszych okresach badania (lata: 2020/21 i 2021/22) zwrotność ankiet na WNoZiGP była bardzo zbliżona do średniej dla całej uczelni, o tyle wartość ta spadła w dwóch ostatnich okresach raportowania (lata 2022/23 i 2023/24). Co prawda w ostatnim okresie (2023/24), za który sporządzony został niniejszy raport odnotowano pewną poprawę wskaźnika zwrotności ankiet (+6,02%), to jednak nadal jego wartość pozostaje na niesatysfakcjonującym poziomie.

Przyczyn spadku zwrotności ankiet można upatrywać w kilku kwestiach. Niechęć do wypełniania ankiet jest problemem szerszym i dotyczy nie tylko studentów oraz oceny zajęć. Zjawisko ankietyzacji nasila się na wielu płaszczyznach, w wielu sferach życia, stąd może być odczuwalne zmęczenie ankietyzacją. W obecnej formie i przy aktualnym natężeniu badania zjawisk, ankieta coraz częściej jest postrzegana jako narzędzie nie zachęcające do wzięcia w nim udziału. Jeśli respondent/student nie dostrzega znaczących i szybko następujących zmian, a co szczególnie ważne również bezpośrednich korzyści, to nie decyduje się na wypełnienie ankiety, a wiara w efektywność tej formy badania opinii nie jest zbyt duża. Kolejną kwestią jest b. duża ilość ankiet, którą studenci otrzymują corocznie do wypełnienia w zakresie oceny wszystkich przedmiotów, co już na wstępie może zniechęcać do wzięcia udziału w ankietyzacji. Studenci podchodzą więc wyrywkowo i jednostkowo do ankiet, decydując się wypełnić tylko wybrane (z jakiegoś jednego konkretnego względu). Czynnikiem zniechęcającym może być także nieufność studentów odnośnie pełnej anonimowości procesu ankietyzacji. Warto zwrócić uwagę także na kwestię trudności w ocenie przedmiotów współprowadzących przez kilkoro prowadzących. Bardziej precyzyjne wyjaśnienie trendu spadkowego w zwrotności ankiet, który na Wydziale uwidocznił się w dwóch ostatnich okresach sprawozdawczych, wymaga przeprowadzenia szczegółowego rozpoznania, w tym przeprowadzenia szerszych konsultacji ze studentami.

Niski poziom zwrotności ankiet uniemożliwia także wyłonienie 10 najlepiej ocenianych pracowników. W tabeli wykazano więc jedynie dwie osoby, które spełniły łącznie oba kryteria. Z dużą dozą prawdopodobieństwa należy jednak stwierdzić, że niekoniecznie musi to być miarodajna ocena przy tak niskiej stopie zwrotności ankiet.

**b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych** *(np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)*

Wyniki ankiet za ostatni okres sprawozdawczości (2023/24) w porównaniu z okresem wcześniejszym, bezpośrednio poprzedzającym raport (2022/23), wskazują na poprawę stanu w niemal wszystkich mierzonych kategoriach. Taki stan zaobserwowano w aż 11 z 12 kategorii. Jedynie w kategorii „Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej”, w której ocena końcowa pozostaje już i tak na bardzo wysokim poziomie (4,76), odnotowano taki sam wynik pomiaru jak w okresie wcześniejszym. Wartości wskaźników poszczególnych kategorii utrzymują się na wysokim i bardzo wysokim poziomie. Najwyższe oceny odnotowano w kategoriach: „Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach” (4,78; przy średniej dla uczelni 4,76) oraz „Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu” (4,77; przy średniej dla uczelni 4,74). Najniższą wartość wskaźnika odnotowano w kategorii „Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały”, w której końcowa ocena (4,59) pozostaje jednak na stosunkowo wysokim poziomie, bliskiej średniej dla całej uczelni (4,60). Ponadto tylko jeszcze w jednej kategorii – „Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć”, średnia ocena na Wydziale (4,73) była minimalnie niższa (o 1/100) od średniej dla Uniwersytetu (4,74). We wszystkich pozostałych kategoriach oceny wyników z ankiet były nieco wyższe od średniej dla całej uczelni. Dotyczy to także kategorii „Ocena osiągniętych efektów uczenia” (4,69; przy średniej dla uczelni 4,67) oraz „Ocena prowadzącego” (4,73; przy średniej dla uczelni 4,72).

Porównując wyniki ankiet z trzema wcześniejszymi okresami raportowania zauważalny jest sukcesywny wzrost ocen na przestrzeni całego okresu. Nieznacznie niższe wskaźniki odnotowano jedynie w roku akad. 2022/23, na co częściowo wpływ miały nieco niższe oceny z zajęć prowadzonych przez pracowników spoza Wydziału oraz oceny z zajęć ogólnouniwersyteckich. Jednocześnie był to również okres, w którym odnotowano najniższy poziom zwrotności ankiet (9,64%) w całym analizowanym okresie, co mogło wpłynąć na fakt, iż wynik pomiaru mógł być obciążony większym błędem niż w pozostałych latach. Miarodajna ocena i wyciąganie wniosków przy tak niskiej stopie zwrotności ankiet są dość trudne, a jej wyniki wrażliwe na wpływ ocen pojedynczych respondentów, co jeszcze silniej uwypukla konieczność podniesienia poziomu zwrotności ankiet na Wydziale. W ostatnim okresie podlegającym sprawozdawczości w niniejszym raporcie (2023/24), oceny ponownie wzrosły i w niemal każdej kategorii są to najwyższe wartości wskaźników osiągnięte w całym 4-letnim okresie uwzględnionym w niniejszym raporcie. Jedynie w kategorii „Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia” ocena za ostatni rok jest na takim samym poziomie (4,66) jak w najstarszym okresie uwzględnionym w sprawozdaniu (2020/21). Jest to jednocześnie okres, w którym poziom zwrotności uległ pewnej poprawie względem roku poprzedniego i ponownie przekroczył próg 10%.

Wysokie oceny wynikające z ankiet potwierdzają dbałość o proces dydaktyczny na Wydziale oraz sukcesywną poprawę jakości kształcenia. Wśród przyczyn pozytywnego odbioru, a co za tym idzie wzrostu ocen pozytywnych dotyczących nauczania należy wskazać zwrócenie uwagi na praktyczne aspekty kształcenia. Studenci podkreślają w komentarzach, że zajęcia terenowe, analizy i omawianie treści na konkretnych przykładach, rozwiązywanie problemów praktycznych, realizacja prac projektowych o dużym ładunku praktycznych umiejętności, kreatywność oraz innowacyjność prowadzonych zajęć, zajęcia komputerowe w oparciu o oprogramowanie projektowe i GIS-owe, są tymi elementami które cenią szczególnie mocno. Świadczyć to może także o właściwym kierunku zmian podejmowanych w procesie kształcenia oraz wpisywania się w oczekiwania studentów. W świadomości wszystkich zainteresowanych powinien pozostawać jednak fakt, iż nie można na tym poprzestawać, lecz należy kontynuować wysiłki w kierunku wzrostu satysfakcji studentów z podjętych studiów. Jest to szczególnie istotne w dobie spadku zainteresowania podejmowaniem studiów, czy też ich porzucania w trakcie, co jest bolączką nie tylko Wydziału czy Uniwersytetu, ale trendem obserwowanym w całym kraju.

## C. Komentarze:

### 1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska 1-2,99	Ocena przeciętna 3-3,99	Ocena wysoka 4-5
Jawne	-	1	6	149
Ukryte	-	8	4	6

### 2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

- a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,
- b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:
  - *Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?*
  - *Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?*

Z ogółu komentarzy (174) zdecydowaną większość stanowią komentarze jawne (89,66%). Większość komentarzy dotyczy ocen wysokich (89,08%), zaś jedynie 5,17% dotyczy ocen niskich. Oceny płynące ze zdecydowanej większości komentarzy, dotyczących zarówno treści zajęć jak i osób prowadzących zajęcia na WNoZiGP, są zdecydowanie pozytywne, doceniające rolę i pracę wykładowców Wydziału Nauk o Ziemi Gospodarki Przestrzennej. Studenci bardzo wysoko oceniają aspekty związane z szeroko rozumianą kulturą osobistą wykładowców/czyń, tj.: bycie miłym, wyrozumiałym, wysoką kulturą, dobrym podejściem i odnoszeniem się z życzliwością do studentów. Podkreślane są także aspekty merytoryczne: wysoki poziom wiedzy, umiejętność przekazywania informacji, tłumaczenia, wzbudzenie ciekawości i zainteresowania poruszonymi treściami, aktywizacja i angażowanie studentów w zajęcia, nauczanie w sposób praktyczny oraz przekazywanie doświadczeń praktycznych. W komentarzach podkreślany jest profesjonalizm oraz kompetencje nauczycieli akademickich, a także kreatywność oraz innowacyjność prowadzonych zajęć.

Odnosnie uwag krytycznych oraz problemów, które wymagałyby podjęcia działań naprawczych, należy zwrócić uwagę przede wszystkim na kwestię poprawy dostępności i komunikacji (w tym także drogą mailową) ze studentami. Prowadzący powinni również zwrócić uwagę na jeszcze lepsze i efektywniejsze wykorzystanie czasu zajęć, zwłaszcza podczas ćwiczeń, aby po wprowadzeniu skupić uwagę na dalszą pracę - bardziej indywidualną - ze studentami wykonującymi polecane zadania. Wśród elementów, które mogą być poprawione, studenci wskazali na lepsze dopasowywanie treści omawianych na poszczególnych przedmiotach do specyfiki danego kierunku studiów, ich większą aktualność oraz ciekawszą formę przekazu (bardziej angażującą, nie wywołującą poczucia nudy). Prowadzący powinni także zwrócić uwagę na precyzyjne komunikowanie studentom kryteriów zaliczenia, zgodnych z opisem przedmiotu w sylabusie. Dopracowania wymagają także przedmioty prowadzone przez większą liczbę współprowadzących, co wpłynęłoby na poprawę spójności zajęć dydaktycznych i zniwelowało problem „rozdrobienia” przekazywanych treści. W miarę możliwości wskazane jest także zmniejszenie obsady liczby prowadzących dany przedmiot.

## D. Rekomendacje i działania usprawniające:

### 1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

- *ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?*
- *jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?*
- *jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?*
- *jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?*
- *jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?*

L.p.	Rekomendacja*	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	Promocja ankietyzacji zajęć oraz informowanie studentów o możliwości oraz potrzebie i korzyściach płynących z wypełniania kwestionariuszy oceny zajęć.	Zorganizowanie spotkania ze studentami. Promocja ankietyzacji na facebooku – informacja drogą mailową oraz przez social media.	Zrealizowana / w trakcie realizacji (przewidziana do kontynuacji).	Wzrost świadomości wśród studentów odnośnie znaczenia procesu ankietyzacji nie przełożył się na zwrotność ankiet w ostatnim okresie raportowania. Wskazana jest kontynuacja działań.
2.	Spotkania ze studentami w celu omówienia problemów i przedyskutowania rekomendacji dotyczących procesu kształcenia co usprawnieni m.in. komunikację na linii student-prowadzący.	Zorganizowanie spotkania ze studentami.	Zrealizowana / w trakcie realizacji (przewidziana do kontynuacji).	Usprawnienie procedury organizacji i harmonogramu ćwiczeń terenowych.  Systematyczna korekta i uzupełnianie/aktualizacja sylabusów.  Zmiana podejścia do kształcenia na II stopniu studiów - kumulacja zajęć w określone dni tygodnia, celem umożliwienia podjęcia pracy zarobkowej.
3.	Spotkania i rozmowy wyjaśniające z pracownikami.	Spotkanie z pracownikami.	Zrealizowana.	Poprawa stanu wiedzy w zakresie jakości kształcenia oraz działań podjętych przez władze dziekańskie w tym zakresie, jak i poszczególnych pracowników Wydziału.
4.	Poprawienie atrakcyjności zajęć poprzez m.in. zwiększenie praktycznego wymiaru kształcenia, który jest doceniany przez studentów WNoZiGP i niezbędny w procesie	Wyrażenie zgody na prowadzenie zajęć bezpośrednio w terenie. Wyjścia z zajęciami na zewnątrz, poza gmachem wydziału, wyjścia do instytucji.	Zrealizowana.	Wzrost satysfakcji studentów z jakości kształcenia. Łączenie praktyki z nauką, co zwiększa zarówno atrakcyjność kierunków studiów, jak i

	dydaktycznym; zwiększenie zaangażowania studentów w działania badawcze i społeczne prowadzone przez wykładowców WNoZiGP.	Zajęcia z zaproszonymi ekspertami – praktyczny wymiar kształcenia.		samych studentów na rynku pracy.
5.	Promocja kursów dotyczących rozwijania kompetencji dydaktycznych i komunikacyjnych nauczycieli, by minimalizować negatywne opinie dotyczące sposobów i form prowadzenia zajęć (rozwijanie miękkich kompetencji zarówno wśród pracowników Wydziału jak i studentów w tym także kursów związanych z pracą z osobami atypowymi).	Poprawa komunikacji i zwiększenie przepływu informacji w zakresie możliwości udziału pracowników (dyd., nauk., adm.) w szkoleniach i podnoszenia kompetencji dydaktycznych – informowanie o odbywających się kursach, szkoleniach.	Zrealizowana.	Udział pracowników w szkoleniach.
6.	Rozwijanie wydziałowych pracowni, a szczególnie doposażanie ich w profesjonalne oprogramowanie oraz tworzenie tzw. pokoi do nauki (tego typu inicjatywy już mają miejsce na WNoZiGP).	Przygotowanie sali do nauki dla studentów.  Prace nad rozwinięciem strefy relaksu dla studentów.  Aktualizacja oprogramowania w pracowniach komputerowych.	Zrealizowana. Przewidziana do kontynuacji w trakcie realizacji (wg bieżących potrzeb – np. aktualizacja oprogramowania).	Udostępnienie sali do nauki dla studentów.  Rozwój strefy relaksu dla studentów.  Aktualne wersje oprogramowania w pracowniach komputerowych.

\*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

## 2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Opracowanie nowej procedury wyboru opiekunów i promotorów prac dyplomowych (inżynierskich, licencjackich i magisterskich) - przesunięcie terminu wyboru przez studentów tematów prac dyplomowych (i promotorów) na koniec pierwszego semestru oraz dokonanie tego na spotkaniu otwartym z potencjalnymi promotorami.	Nowe	Dr hab. Czesław Adamiak, prof. UMK – Prodziekan ds. kształcenia	Rok akad. 2024/25  semestr zimowy i letni – stosownie do uruchamianych zapisów na seminaria
2.	Przygotowanie i usprawnienie procedury organizacji, harmonogramu i zapisów studentów na specjalności oraz zajęcia terenowe.	Nowe	Dr hab. Czesław Adamiak, prof. UMK – Prodziekan ds. kształcenia	Rok akad. 2024/25 – semestr zimowy
3.	Spotkania z pracownikami Wydziału dotyczące spraw dydaktycznych i organizacyjnych (m.in. zmiany w organizacji seminariów i konwersatoriów, informacja na temat rozwoju oferty dydaktycznej Wydziału,	Nowe	Dr hab. Marcin Świtoniak, prof. UMK – Dziekan WNoZiGP  Dr hab. Czesław Adamiak, prof. UMK – Prodziekan ds. kształcenia	Rok akad. 2024/25

	informacja dotycząca zmian w procesie jakości kształcenia).			
4.	Aktualizacja opisów przedmiotów w systemie USOS.	Kontynuowane	Dr Mirosław Biczkowski – Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia	Rok akad. 2024/25 – semestr zimowy
5.	Spotkanie dla starostów roku oraz zainteresowanych studentów nt. OZD oraz w celu omówienia bieżących problemów i wskazania rekomendacji dotyczących procesu kształcenia.	Nowe / Kontynuowane	Dr hab. Marcin Świtoniak, prof. UMK – Dziekan WNoZiGP Dr hab. Czesław Adamiak, prof. UMK – Prodziekan ds. kształcenia Dr Mirosław Biczkowski – Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia	Rok akad. 2024/25 – semestr zimowy
6.	Promocja ankietyzacji zajęć oraz informowanie studentów o możliwościach oraz potrzebie i korzyściach płynących z wypełniania kwestionariuszy oceny zajęć (kanały online, ogłoszenia w budynku, promocja przez prowadzących zajęcia, Samorząd Studencki i starostów lat).	Kontynuowane	Dr hab. Marcin Świtoniak, prof. UMK – Dziekan WNoZiGP Dr hab. Czesław Adamiak, prof. UMK – Prodziekan ds. kształcenia Dr inż. Izabela Jamorska – Prodziekanka ds. studenckich Dr Mirosław Biczkowski – Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia Dr Aleksandra Pospieszyńska – Pełnomocnik dziekana ds. promocji	Rok akad. 2024/25
7.	Spotkania ze studentami w celu wypracowania rekomendacji dotyczących zmian oraz korekt w programach studiów na poszczególnych kierunkach.	Nowe / Kontynuowane	Dr hab. Marcin Świtoniak, prof. UMK – Dziekan WNoZiGP Dr hab. Czesław Adamiak, prof. UMK – Prodziekan ds. kształcenia Dr Mirosław Biczkowski – Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia	Rok akad. 2024/25
8.	Wprowadzenie zmian w programach studiów na kierunku Geografia (II stopień) oraz korekty programów studiów na innych kierunkach.	Nowe	Dr hab. Czesław Adamiak, prof. UMK – Prodziekan ds. kształcenia	Rok akad. 2024/25 – semestr letni
9.	Uzupełnienie kadry dydaktycznej o profesjonalistów z wyspecjalizowanych branż, głównie w zakresie gospodarki przestrzennej i geoinformacji.	Nowe / Kontynuowane	Dr hab. Marcin Świtoniak, prof. UMK – Dziekan WNoZiGP Dr hab. Elżbieta Grzelak-Kostulska, prof. UMK – Dyrektorka Instytutu Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarki Przestrzennej Dr hab. Paweł Wiśniewski, prof. UMK - Kierownik Katedry Gospodarki Przestrzennej i Turyzmu	Rok akad. 2024/25



10.	Modernizacja, unowocześnienie i systemowe rozwijanie pracowni komputerowych wg bieżących potrzeb (w tym aktualizacja oraz doposażanie w profesjonalne oprogramowanie) – na potrzeby nauczania praktycznego.	Kontynuowane	Dr inż. Izabela Jamorska – Prodziekanka ds. studenckich  Dr Radosław Golba – pełnomocnik dziekana ds. informatyzacji	Rok akad. 2024/25 – wg bieżących potrzeb
11.	Podjęcie działań w celu ograniczenia liczby prowadzących pojedyncze zajęcia - w miarę możliwości wynikających z programów studiów, kompetencji i obciążeń dydaktycznych pracowników.	Nowe	Dr hab. Czesław Adamiak, prof. UMK – Prodziekan ds. kształcenia	Rok akad. 2024/25

\*W razie potrzeby dodać kolejne wiersze.

#### **E. Wnioski końcowe** *(syntetyczne przedstawienie wniosków wynikających z OZD)*

1. *całościowe podsumowanie wyników ankiet i komentarzy,*
2. *wskazanie kluczowych parametrów oceny zajęć dydaktycznych*
3. *wskazanie najważniejszych zalet i atutów dotyczących jakości kształcenia,*
4. *wskazanie największych trudności i problemów wymagające szczególnej uwagi, wskazanie przyczyn ich występowania, planowanych środków zaradczych.*

Ogólna ocena zajęć na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej wynosi 4,71% (w poprzednim roku wynosiła 4,65%) i jest ona nieco wyższa niż średnia dla Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, która wynosi 4,69%. Także zdecydowana większość komentarzy jest pozytywna i dotyczy ocen wysokich (89,08% ogółu). Średniej oceny jednostki w podziale na pytania w stosunku do średniej UMK dokonano na podstawie ośmiu kryteriów:

1. Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.
2. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.
3. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.
4. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia.
5. Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.
6. Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia/uczenia się.
7. Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały.
8. Zostałem oceniony/a zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu.

Wśród ośmiu kryteriów aż w sześciu pracownicy oraz zajęcia prowadzone na Wydziale zostały ocenione wyżej niż średnie dla Uniwersytetu. Jedynie w dwóch kryteriach ocena była o 1/100 niżej niż średnia uniwersytecka (prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć, zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały). Warto zauważyć, że w całym 4-letnim okresie objętym zakresem raportu, średnia ocena WNoZiGP jest powyżej średniej dla całej uczelni. Wysoko oceniane są także funkcjonujące na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej Katedry, które poddane były ewaluacji zarówno pod względem średniej oceny jednostki jak i przez pryzmat oceny osiągniętych efektów uczenia się jak i oceny prowadzących. Większość katedr oceniana jest wysoko lub bardzo wysoko, powyżej lub blisko średniej dla całej uczelni. Analizując komentarze, dotyczące zarówno ogólnej oceny jak i nauczanych treści należy stwierdzić, że w większości są one pozytywne. Wysokie oceny dotyczą również osób prowadzących zajęcia na WNoZiGP, zaś ogólna ocena jest nieznacznie wyższa (4,73) niż średnia dla Uniwersytetu (4,72). Większość ocen podkreśla profesjonalizm nauczycieli akademickich, wysoki poziom merytoryczny, inspirujące dyskusje na zajęciach, ich serdeczność i życzliwość względem studentów, a ponadto wskazują one na kreatywność oraz innowacyjność prowadzonych zajęć. Pod kątem nauczanych treści szczególnie dobrze ocenione zostały

praktyczne formy nauczania oraz zajęcia terenowe, które są realizowane na Wydziale (praktyki, pokazy, staże i zajęcia terenowe) wynikające zarówno z planu i programu studiów, jak i tych organizowanych dodatkowo. Studenci docenili zajęcia komputerowe i przekazywaną wiedzę dotyczącą różnych programów projektowych i GIS-owych, które pozwalają im na nabycie praktycznych umiejętności podczas ćwiczeń i laboratoriów. Zarówno, jeśli chodzi o ocenę prowadzącego, jak i ocenę osiągniętych efektów nauczania średnie oceny na WNoZiGP są nieco wyższe niż średnia dla całej uczelni.

Pośród trudności, które wymagają szczególnej uwagi należy wskazać przede wszystkim na poziom zwrotności ankiet. Średnia na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej w ostatnim 4-leciu oscyluje w okolicach 10-11%. Poziom wskaźnika nie jest zadowalający, ponieważ przy średniej na Uniwersytecie wynoszącej 11-17%, jako Wydział plasujemy się w końcowej części rankingu. W ostatnim ocenianym okresie (2023/24) na niższych miejscach w klasyfikacji zwrotności odpowiedzi uplasowały się jedynie Szkoły Doktorskie i Administracja Uniwersytetu. Biorąc pod uwagę, iż zakładana wartość pożądana ma wynosić docelowo 20%, stan ten wymaga podjęcia środków zaradczych i został ujęty w niniejszym raporcie jako jedna z rekomendacji na kolejny rok akademicki.

Pomimo, iż na Wydziale Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej UMK kształcenie w roku akademickim 2023/2024 pozostawało na bardzo dobrym poziomie, należy monitorować stan bieżący oraz zwracać ciągłą uwagę na utrzymanie wysokiej jakości kształcenia oraz identyfikować pojawiające się problemy oraz obszary wymagające poprawy i udoskonalenia. Kwestie poruszane przez studentów w zakresie podniesienia poziomu nauczania wskazują, iż jest jeszcze przestrzeń do poprawy pewnych aspektów. Zwracają oni uwagę na potrzebę ograniczenia liczby osób współprowadzących przedmioty „wieloosobowe”, co wpłynęłoby na poprawę spójności zajęć dydaktycznych i zniwelowałoby problem „rozdrobnienia” przekazywanych treści. Istotne jest także większe dopasowywanie treści przedstawianych na poszczególnych przedmiotach do specyfiki danego kierunku studiów. Należy także zwrócić uwagę na pojawiające się potrzeby wprowadzenia zmian i modyfikacji w programach studiów, zmierzających do ulepszenia nauczanych treści i poprawy satysfakcji studentów z jakości kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale. Wszystkie wyżej zarysowane działania wymagają wspólnej pracy osób zaangażowanych w organizację zajęć i proces dydaktyczny: nauczycieli akademickich, studentów, doktorantów oraz władz wydziału i pracowników administracji.

Opracował:  
dr Mirosław Biczkowski  
Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia  
Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej

Rekomendacje i działania usprawniające wykazane w Raporcie OZD do realizacji w roku akademickim 2024/2025 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Dziekańską WNoZiGP w dniu 17.12.2024 r.

Dziekan  
  
dr hab. Marcin Świtoniak, prof. UMK